



Украинский Институт политики
Український Інститут політики
Ukrainian Institute of Politics

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

ЧТО ДЕЛАТЬ С АР КРЫМ:

7 МОДЕЛЕЙ ДЛЯ БУДУЩЕГО УКРАИНЫ И МИРА

(ПРАВОВОЕ РЕШЕНИЕ, МЕЖДУНАРОДНЫЙ АРБИТРАЖ, РАЗДЕЛЕНИЕ
ПОЛНОМОЧИЙ, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ,
ПРАВА ЧЕЛОВЕКА)



Украина, г. Киев,

Украинский Институт Политики

2023

Аннотация

Вопросы территориальной целостности и суверенитета являются «красными линиями» для любого государства и государственного лидера в мире. Даже их обсуждение часто можно квалифицировать как тяжкое уголовное преступление. Поэтому мы подчеркиваем, что в этом исследовании мы ни в коей мере не ставим под сомнение международно-правовой статус полуострова Крым, как международной признанной части территории Украины. В тоже время, с целью фундаментального укрепления украинской переговорной позиции и поиска механизмов и моделей дипломатического урегулирования, сближения статусов региона *de jure* и *de facto*, мы попытались посмотреть на исторические и международные примеры политического решения территориальных споров, что, надеемся, может содействовать установлению стабильного мира для Украины и для мира.

В любом случае, это текст - НЕ рекомендация, а попытка посмотреть на проблемный вопрос шире - в научном, историческом и международно-правовом ключе в поиске идей решений, которые могли бы привести к миру, основанном на демократическом правопорядке и международном праве.

Вступление.

Российская Федерация аннексировала украинский полуостров Крым в 2014 году. Так 18 марта президент РФ Владимир Путин подписал с представителями Крыма и Севастополя «договор» о включении этих территорий в состав России. В качестве обоснования такого шага Кремль называл несколько причин. А именно, защитить жителей Крыма от «украинизации» со стороны Киева, защита русскоязычного населения Крыма от украинских «националистов».

Для юридического оформления аннексии территории, с точки зрения российского права, был использован механизм т.н. «референдума», который был в одностороннем порядке проведен РФ 16 марта 2014 года, на котором «большинство» крымчан якобы «проголосовало» за присоединение к РФ. Результаты этого «референдума» остаются непризнанными практически всеми государствами мира. Аннексированные Крым и Севастополь были включены в перечень субъектов России в новой редакции Конституции РФ. А г. Севастополь стал третьим после Москвы и Петербурга городом федерального значения. После этого нынешнее руководство РФ считают вопрос Крыма для себя закрытым.

«Референдуму» в Крыму предшествовали масштабные протесты в г. Киеве против отказа Президента Украины В. Януковича от подписания Соглашения об Ассоциации с ЕС; отстранение В. Януковича от власти; пророссийские протесты

в Крыму; захват и разоружение подразделений Вооруженных Сил Украины в Крыму Вооруженными силами РФ и парамилитарными образованиями.

В свою очередь Украина и мировое сообщество - США, Великобритания, Германия, Франция и большинство стран мира - называет действия РФ в Крыму аннексией, проведение т.н. «референдума» - незаконным и противоречащим международному праву и Конституции Украины, а его итоги - недействительными. При этом Украина по факту утратила контроль над полуостровом, но продолжает считать Крым своим и стремится вернуть утраченные территории разными способами. В Украине на законодательном уровне Крым признан временно оккупированной территорией.

Украина дважды обращалась в Европейский суд с жалобами на аннексировавшую Крымский полуостров Россию: 13 марта 2014-го и 26 августа 2015 года. В июне 2018 года эти две жалобы были объединены в одну. 14 января 2021 года Европейский суд по правам человека признал частично приемлемой жалобу о систематических нарушениях прав человека в Крыму, поданную Украиной против России. Из семнадцати пунктов обвинений суд согласился с четырнадцатью и объявил о готовности рассмотреть дело по существу.

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) признал, что Крым находится в фактической российской юрисдикции с 27 февраля 2014 года - дня, когда российские войска появились возле Верховной рады Автономной Республики Крым (АРК). Де-факто суд признал, что еще за три недели до т.н. "референдума" РФ начала процесс по отторжению полуострова, принадлежащего Украине. А это значит, что никакого "мирного волеизъявления" жителей полуострова не было. ЕСПЧ развеял этот миф Кремля, который был важным аргументом Путина при обосновании аннексии Крыма.

В 2021 году Украина учредила международный дипломатический формат "Крымская платформа". Его цель - усилить давление на РФ, преодолеть последствия аннексии Крыма, предотвратить нарушения прав человека на полуострове и получить помощь для его деоккупации.

После начала полномасштабной войны РФ против Украины 24 февраля 2022г. под оккупацией оказались уже новые территории Украины. А Крым стал выполнять роль хаба для снабжения и перемещения российской армии. Во время украинско-российских переговоров в марте 2022 г. Украина предлагала рассмотреть статус Крыма дипломатическим путём в течение следующих 15 лет, на что от РФ не последовало реакции, а сам переговорный процесс был поставлен на паузу. С начала 2023 года в Украине все чаще говорят уже о военной деоккупации Крыма.

Вице-премьер – министр по вопросам реинтеграции временно оккупированных территорий Украины И. Верещук сообщила, что Украина начинает подготовку кадрового резерва, который будет задействован в Крыму

после его деокупации. Уже известно, что в резерв войдут ветераны российско-украинской войны и представители крымскотатарского народа. Также в кадровый резерв войдут люди, которые выехали из Крыма после 2014 года. По оценкам правительства, это более 50 тысяч человек. Среди них есть и судьи, и врачи, и учителя. Как сообщают в правительстве Украины, не все жители Крыма будут нести ответственность за коллаборационизм после деокупации полуострова украинскими военными. Уголовная ответственность ждет тех, кто пошел на сотрудничество с российской властью, способствовал оккупации. Это касается и тех, кто занимается депортацией украинских граждан с оккупированных территорий Украины.

Подготовить кадровый резерв и воссоздать законные органы власти в деокупированном Крыму должны украинские правительственные институты. Для выполнения этой задачи необходимо понять, сколько нужно людей, чтобы заработали все крымские министерства и ведомства, судебная и правоохранительная системы. До деокупации надо определить перечень приоритетных должностей или функций, которые заранее должны быть обеспечены кадровым резервом.

Основные условия, принципы и вопросы для рассмотрения.

В этом исследовании мы исходим из принципа, что любая модель возвращения Крыма в международное и украинское правовое поле лучше, нынешнего нелегального и неправового статуса Крыма в составе РФ с точки зрения обеспечения прав и свобод человека на полуострове и геополитической стабильности в регионе.

Также одной из наиболее важных проблем в отношении Крыма является само отсутствие широкого обсуждения (диалога) конструктивных путей урегулирования статуса Крыма в соответствии с международным правом и принципами территориальной целостности и суверенитета государств.

Кроме того, если деокупация Крыма военным способом все же состоится, на освобождённых территориях украинское руководство, прежде всего, столкнётся с вопросом восстановления доверия крымского населения, в среде которого РФ годами «взращивала» неприязнь к Украине. Ведь основной сегмент лояльного Украине населения уже покинул полуостров и, вероятнее всего, после деокупации значительная его часть в Крым сразу не вернётся.

При этом стоит принимать во внимание, что любая практичная модель развития событий относительно Крыма также должна учитывать все аспекты интересов и противостояний между РФ и Украиной, РФ - Европой, РФ - США, и США - КНР.

Также при обсуждении вопроса Крыма стоит учесть следующие принципы и факторы:

- международной правовой статус АР Крым как украинских территорий, который контрастирует на практике с отсутствием фактического со стороны Украины и длительной неспособностью украинским государством реализовывать свою власть на полуострове;

- фактический контроль Крыма Российской Федерацией и включение его в Конституцию РФ;

- геополитическое и геоэкономическое положение АР Крым как региональной точки пересечения интересов глобальных сил;

- стремительная милитаризация региона Черного моря;

- состояние украинской собственности на территории АР Крым, использование природных ресурсов полуострова, и российские инвестиции после 2014 года;

- дотационный характер полуострова и отсутствие возможности самостоятельного экономического развития;

- базирование ЧФ ВМС РФ на территории Крыма и модели его урегулирования в прошлом и будущем;

- конституционные модели правового статуса полуострова после восстановления государственного суверенитета Украины – прошлое и будущее;

- особенности местного самоуправления и модели взаимоотношения полуострова и государства в целом;

- восстановление работы украинских органов власти и поддержка работы критической инфраструктуры;

- принципы и процедуры формирования органов местного самоуправления и местных органов власти;

- восстановление прав беженцев и судьба новых мигрантов;

- роль коренных народов Крыма и вопрос крымско-татарской культурной (национальной) автономии.

Главное препятствие началу переговоров:

- с российской стороны – вопрос Крыма официально провозглашается закрытым. По Конституции РФ Крым является частью Российской Федерации.
- с украинской стороны – безусловное официальное и общественное непризнание Украиной «российского статуса» Крыма и любой (в том числе и хозяйственной) деятельности на полуострове.

Некоторые модели

1. Вынести вопрос за рамки переговоров об урегулировании или перенести его на будущее.

Модель: вынести за рамки переговоров и заморозить (отложить решение) на 10-20 лет (или на неопределенный срок) также как в свое время сделали с темой «Эстонии, Латвии, Литвы» США и СССР (что не мешало им вместе воевать против нацизма или сотрудничать в критически необходимых отраслях).

Условия, при которых возможна реализация. Такой сценарий возможен при затяжной войне в Украине, когда ни одна из сторон не сможет одержать явную победу над противников.

Политико- исторические примеры:

Присоединение стран Балтии к СССР. Присоединение стран Балтии к СССР международным сообществом оцениваются преимущественно как оккупация с последующей аннексией. Вхождение Латвии, Литвы и Эстонии в состав СССР не было признано США, Ватиканом и рядом других стран. Признавали его *de jure* Швеция, Испания, Нидерланды, Австралия, Индия, Иран, Новая Зеландия, Финляндия; *de facto* — Великобритания и ряд других стран. В изгнании продолжили деятельность некоторые дипломатические представительства довоенных балтийских государств, после Второй мировой войны было создано правительство Эстонии в эмиграции. Статус этих дипломатических представительств был неоднозначен.

16 сентября 2008 года Сенат США единогласно утвердил резолюцию, в которой заявлено о том, что Россия должна признать незаконность советской оккупации Латвии, Литвы и Эстонии. В 1960, 1994 и 2005 годах Совет Европы в своих резолюциях характеризовал вхождение балтийских государств в состав СССР как оккупацию, насильственную инкорпорацию (англ.) и аннексию. В 1983 и 2005 годах Европейский парламент осудил его, характеризуя период вхождения этих государств в состав СССР как советскую оккупацию.

В июне 1939 года Эстония и Латвия заключили с Германией договоры о ненападении (с СССР обе страны заключили договоры о ненападении ещё в 1932 году).

23 августа 1939 года был подписан Договора о ненападении между Германией и СССР. Согласно секретному дополнительному протоколу к договору, Эстония, Латвия, Финляндия и восток Польши были включены в советскую сферу интересов, Литва и запад Польши — в сферу интересов Германии. К моменту подписания договора Клайпедский край Литвы уже был оккупирован Германией (март 1939 года).

1 сентября 1939 года с началом Второй мировой войны государствам, состоявшим в дипломатических отношениях с СССР (в том числе балтийским),

была вручена советская нота о том, что «в отношениях с ними СССР будет проводить политику нейтралитета». В результате фактического раздела польской территории между Германией и СССР советские границы передвинулись далеко на запад, и СССР стал граничить с третьим балтийским государством — Литвой. Первоначально Германия намеревалась превратить Литву в свой протекторат. Часть правящих кругов балтийских государств была готова продолжать сближение с Германией, в то время как многие другие были настроены антигермански и рассчитывали на помощь СССР в сохранении баланса сил в регионе и национальной независимости, тогда как действовавшие в подполье левые силы готовы были поддержать присоединение к СССР. Вновь избранные парламенты уже 21—22 июля провозгласили создание Эстонской ССР, Латвийской ССР и Литовской ССР и приняли Декларации о вхождении в СССР. 3—6 августа 1940 года, в соответствии с решениями Верховного Совета СССР, эти республики были приняты в состав Советского Союза. После вхождения балтийских государств в состав СССР здесь прошла советизация: начались в основном уже завершённые в остальной стране социалистические преобразования экономики и репрессии.

Эстонское правительство пошло на переговоры в Москве, в результате которых 28 сентября был заключён Пакт о взаимопомощи, предусматривающий создание на территории Эстонии советских военных баз и размещение на них советского контингента численностью до 25 тысяч человек. В этот же день был подписан германо-советский договор «О дружбе и границе». Согласно секретному протоколу к нему, условия раздела сфер влияния были пересмотрены: Литва отошла в сферу влияния СССР в обмен на польские земли к востоку от Вислы, отошедшие к Германии.

2 октября начались аналогичные советско-латвийские переговоры. От Латвии СССР также потребовал доступ к морю — через порты Лиепая и Вентспилс. В итоге 5 октября был подписан договор о взаимопомощи сроком на 10 лет, предусматривавший ввод в Латвию 25-тысячного контингента советских войск.

10 октября 1939 г. Председателем Совета Народных Комиссаров В.М. Молотовым и министром Иностранных Дел Литовской Республики Ю. Урбшисом в Москве был подписан советско-литовский «Договор о передаче Литовской республике города Вильно и Виленской области и о взаимопомощи между Советским Союзом и Литвой» сроком на 15 лет, предусматривавший ввод 20-тысячного контингента советских войск.

Почти сразу же после подписания договоров о взаимопомощи начались переговоры о базировании советских войск на территории балтийских стран.

1 апреля 1940 года в Германии были изданы географические карты, на которых территории Эстонии, Латвии и Литвы были обозначены как входящие в

Советский Союз.

Заклучив договоры с балтийскими странами, советское руководство стало предъявлять суверенным республикам претензии по поводу деятельности так называемой Балтийской Антанты и требовать роспуска этого политического союза между Эстонией, Латвией и Литвой как имеющего антисоветскую направленность и нарушающего договоры о взаимной помощи с СССР.

14 июня советское правительство предъявило ультиматум Литве, а 16 июня — Латвии и Эстонии. В основных чертах смысл ультиматумов совпадал — правительства этих государств обвинялись в грубом нарушении условий ранее заключенных с СССР Договоров о взаимопомощи, и выдвигалось требование сформировать правительства, способные обеспечить выполнение этих договоров, а также допустить на территорию этих стран дополнительные контингенты войск. Условия были приняты. 15 июня дополнительные контингенты советских войск были введены в Литву, а 17 июня — в Эстонию и Латвию. Во всех трёх странах были сформированы дружественные СССР правительства.

Преимущества модели: Такой вариант позволяет выйти из горячей фазы противостояния конфликта и отложить решение проблемы с минимизированным ущербом для репутации политических лидеров. При этом существует надежда на то, что за указанный период политическая ситуация как в РФ, так и в Украине может кардинально измениться. И это позволит принять обоюдовыгодные решения относительно статуса Крыма, которые сейчас категорически не принимаются сторонами.

Риски и угрозы модели: Такой вариант принципиально не решает проблему Крыма. И по факту полуостров остаётся под контролем РФ. На что не согласна значительная часть украинского общества (87% сейчас выступают против любых территориальных уступок РФ, включая Крым). Одновременно существуют риски, что военный конфликт в любое время может быть разморожен из-за нерешенности проблемы российско-украинских отношений в целом.

2. Ввести для Крыма временный статус «Подмандатных территорий», под руководством ООН.

Модель: передать по Договору право управлять АР Крымом на определенное время до нормализации международным организациям, группам стран или третьим странам по решению ООН.

Или с передачей права управлять от имени ООН (примеров в XX-м веке много – Сирия, Ливия, Египет, Руанда, Камерун, Того, Новая Зеландия, Новая

Гвинея, Намибия, Палестина, Занзибар, отдельные регионы Турции – более 50 территорий и государств). Контроль по реализации Мандата возлагается на уже функционировавший ранее Совет по опеке ООН, который был создан для наблюдения за управлением подопечными территориями, подпадающими под систему международной опеки. Имеется богатый международный опыт.

Вариант с подмандатными территориями – ранее регулировался ст. 22 Устава Лиги Наций, это особый вид протектората, опирающийся на нормы международного права. Система мандатов предоставляла особый статус определенным территориям и проживающим на них жителям. Мандаты были установлены соглашениями союзников после Первой мировой войны, а подмандатные территории разделены на три категории:

-мандат А – формально самостоятельные государства, находящиеся «под руководством» государства-мандатария, статус был приближен к протекторату до тех пор, пока они не будут в состоянии самоуправляться без посторонней помощи (Сирия, Палестина, Ливан, Месопотамия);

-мандат В – в административном управлении под условием обязательств в отношении местного населения (территории бывших германских колоний в Средней Африке: Камерун, Танганьика, Того, Руанда-Урунди, Германская Восточная Африка);

-мандат С позволял включить мандатарную территорию в свой состав (юго-западная Африка).

Подмандатные территории Лиги Наций стали именоваться подопечными территориями ООН. Стоит отметить, что доктрина суверенитета была неприменима к этой системе, так как суверенитет на подмандатной территории находился в приостановленном состоянии и мог быть возобновлен в случае признания территории как независимого государства. Был сформирован Совет по опеке над подмандатными территориями, и он отправлял выездные миссии для посещения территорий под опекой. К концу XX века независимыми государствами стали: Палестина (в 1948 из части государства создан Израиль), Самоа, французская и английская части Камеруна (Северный Камерун с 1961 вошел в состав Нигерии), Микронезия, Науру (была частью германской Новой Гвинеи), Папуа – Новая Гвинея, Руанда-Урунди стала Руандой и Бурунди, Сомали, Танганьика стала Танзанией, Того.

Условия, при которых возможна реализация. При затяжном характере войны, трансформации ее в международную или мировую, истощение или деструкция сторон конфликта, имеющих международно-правовые основания (или претендующих) на включение Крыма в свой состав. Опыт также можно перенять в случае активного участия международного сообщества в решении крымского вопроса.

Политико- исторические примеры:

Палестина – находилась в составе Османской империи почти 400 лет до Первой мировой войны. В 1922—1948 годах по результатам Первой мировой войны, перешла в управление Великобритании в рамках мандата Лиги Наций. Мандат распространялся на территории современного Израиля, Иордании, Западного берега реки Иордан и сектора Газа.

В период Первой мировой войны еврейские добровольцы-сионисты сформировали еврейский легион в составе британской армии и в 1917 вторглась в Палестину с юга, захватив Иерусалим. Секретарь иностранных дел Великобритании Артур Бальфур издал документ (Декларация Бальфура), где декларировалось, что Великобритания *«смотрит положительно на основание в Палестине национального дома для еврейского народа, при этом ясно подразумевается, что не должно производиться никаких действий, которые могли бы нарушить гражданские и религиозные права существующих нееврейских общин в Палестине»*. В 1919 году на мирной конференции в Париже было принято решение, что Палестина переходит под управление Великобритании в качестве подмандатной территории Лиги Наций. Палестина была определена как область, включающая территории, на которых сегодня располагаются Израиль, Палестинская автономия, Иордания и северо-западная часть Саудовской Аравии. В 1919—1923 после установления британского мандата и Декларации Бальфура, в Палестину прибыли 40 тысяч евреев, в основном из Восточной Европы. К концу этого периода еврейское население возросло до 90 тысяч. Но рост иммиграции евреев в Палестину привела к росту арабского национализма и к ухудшению отношений между арабами и евреями.

В 1922 году на основании решений конференции в Сан-Ремо Лиги Наций Великобритания получила мандат на Палестину, объясняя это необходимостью *«установления в стране политических, административных и экономических условий для безопасного образования еврейского национального дома»*.

Великобритания в том числе обязалась: защищать гражданские и религиозные права жителей Палестины вне зависимости от расы и религии; содействовать еврейской иммиграции и поощрять плотное заселение евреями земель, включая государственные земли и пустующие земли, не являющиеся необходимыми для общественных надобностей, при этом заботясь о том, что права и положение других секторов населения не будут нарушаться; способствовать приобретению палестинского гражданства евреями, которые выберут Палестину местом своего постоянного проживания; создать такие политические, административные и хозяйственные условия, которые обеспечат установление еврейского национального дома в Палестине и т.д.

Организация объединённых наций (ООН) приняла План раздела Палестины в 1947 году, он предусматривал окончание мандата и создание на территории

Палестины арабского и еврейского государств. Эмират Трансиордания, находившийся под управлением мандата как автономное образование получил независимость в 1946 году. 14 мая 1948 года, за несколько часов до окончания действия мандата было провозглашено создание еврейского государства Израиль.

Юго-Западная Африка – современная Республика Намибия. С 1884 года была германской колонией и известна как Германская Юго-Западная Африка. Во время Первой мировой войны вся страна была оккупирована Южно-Африканскими войсками. В 1922 году, согласно Версальского договора, Южно-Африканский Союз получил мандат группы «В» Лиги Наций на управление Юго-Западной Африкой. В 1946 году после прекращения существования Лиги Наций, ООН поручила Южно-Африканскому Союзу осуществлять опеку над Подопечной Территорией Объединённых Наций Юго-Западная Африка в процессе подготовки её к независимости. Через 20 лет в 1966 году Генеральная Ассамблея ООН признала осуществление опеки Южно-Африканской Республикой ненадлежащим и прекратило её. Также Юго-Западной Африке было присвоено новое название — Намибия. Но решения ООН было проигнорировано Южно-Африканской Республикой, которая продолжала осуществлять управление Намибией наравне с другими провинциями ЮАР. В 1971 году Международным судом ООН контроль Южноафриканской Республики над регионом Юго-Западной Африки был признан незаконным. Но лишь в 1990 году Юго-Западная Африка обрела независимость и сменила название на Намибию.

Руанда и Бурунди – до Первой мировой войны германские колонии. В 1916 году Руанда и Бурунди были завоёваны войсками Бельгийского Конго. В 1919 году по Версальскому договору эти регионы под названием Руанда-Урунди отошли к Бельгии. С 22 июля 1922 года Руанда-Урунди становится мандатной территорией Лиги Наций группы «В» под управлением Бельгии. После прекращения существования Лиги Наций Руанда-Урунди стала подопечной территорией ООН и 13 декабря 1946 года передана под управление Бельгии. По условиям мандата, Бельгия должна была развивать территории и подготовить их к независимости. 1 июля 1962 года на территории Руанда-Урунди образованы независимые государства Руанда и Бурунди.

Сирия и Ливан - После Первой мировой войны Франция получила мандат на управление Сирией, включая современные границы Сирийской Арабской Республики, Ливанской Республики и Александрии. Мандатный режим начал действовать в 1920 году и продолжался до 1946 года, когда Сирия и Ливан

получили независимость. В рамках мандатной системы Франция обладала широкими полномочиями в Сирии и Ливане. Она контролировала административные, экономические и политические структуры этих территорий. Франция внесла изменения в систему правления, проводила реформы, контролировала вооруженные силы и ведение внешней политики. Однако, мандатная система вызывала недовольство среди населения Сирии и Ливана, которое стремилось к полной независимости и самоопределению. В 1930-е годы в Сирии возникли крупные националистические движения, которые выступали против французского присутствия и требовали независимости. В 1941 году в результате международных договоренностей Франция вынуждена была снять мандатный режим и признать независимость Сирии и Ливана.

Преимущества модели: Страна, под протекторатом которой будет находиться территория, будет оказывать ей административную помощь в развитии. Реализация модели должна привести к остановке активных боевых действий. Позволит обеспечить восстановление эффективного международно-правового статуса полуострова, защиту прав человека, политическую нормализацию и т.д.

Риски и угрозы модели: Временный характер и неопределенность, прецедент отбора территории, сохранение политического напряжения, сложности совместного управления. В частности, остаётся открытым вопрос, кто из претендующих на управление Крымом стран будет выполнять роль государства-мандатария (Украина или РФ) или же это будут представители нейтральных стран. Вероятно, что на практике это во многом будет зависеть от результатов боевых действий и степени преимущества каждой из противоборствующих сторон.

3. Ввести механизмы совместного управления (кондоминиум) под эгидой СБ ООН или по специальному Международному Договору.

Модель: совместное временное или постоянное управление территориями, разделение между сторонами законодательного, исполнительного и контролирующего механизмов управления. Этот механизм может предусматривать разделения представительской (местные советы) и исполнительной власти между участниками Договора.

В вопросе Крыма как кондоминиума также стоит учесть ряд социальных, политических и экономических вопросов:

- правовое поле – параллельное, смешанное, специальное;

- чья там будет законодательная и исполнительная власть, местное самоуправление;
- кто обеспечит выполнение социально-экономических стандартов перед населением;
- банковская система какой из стран будет основной;
- в бюджет какой страны будут отчисляться налоги граждан;
- вопрос хождения валюты;
- официальный язык (языки);
- признание образования и других квалификаций;
- вопрос крымских татар (крымско-татарской автономии);
- к какой политической системе относится полуостров и относится ли вообще;
- в выборах какой из стран могут принимать участие люди, прописанные на полуострове, или он будет как отдельная зона с особым статусом;
- вопрос размещения военных баз на полуострове и проведения там военных учений; демилитаризация зоны или наличие там общего военного контингента;
- вопрос с правоохранительными органами, судебной системой и т.д.

Условия, при которых возможна реализация

Когда же возможно начало реального обсуждения создания Крымского кондоминиума? Условия для этого появятся после окончания войны и даже, возможно, после смены власти как в РФ, так и в Украине в пределах 2024-2030 годов.

Успешное решение по этим территориям должно быть рациональным и учитывать интересы всех заинтересованных сторон. Любые иные решения только ухудшат ситуацию.

Если исходить из реального соотношения сил и возможностей, интересов сторон решение по Крыму может состоять в учреждении специального кондоминиума или совместного управления территориями Украиной и Российской Федерацией. Положение о совместном управлении может быть закреплено Договором между Украиной и Российской Федерацией, скрепленным США и ЕС, или мандатом Организации Объединенных Наций.

Международный опыт.

И хотя полностью аналогичного примера в истории не удалось найти, но опыт совместного управления в Европе имеют более 30 территорий, среди них

такие как Сахалин, Кипр и Запорожская Сечь (по Андрусовскому договору 1667 года). Интересными нынешними кондоминиумами являются река Мозель — совладение Люксембурга и Германии (с 1816 года), остров Фазан (с 1659 года).

Международная космическая станция — совладение 15-ти стран (Бельгия, Бразилия, Германия, Дания, Испания, Италия, Канада, Нидерланды, Норвегия, Россия, США, Франция, Швейцария, Швеция, Япония), **Андорра** (её Соправителями являются Президент Франции и епископ Урхельский (Сео-де-Уржелль, Испания), хотя Андорра и является суверенным государством.

При этом мандат на такое совместное управление может выдать ООН. А контроль по его исполнению возлагаться на уже функционировавший ранее Совет по опеке ООН, который был создан для наблюдения за управлением подопечными территориями, подпадающими под систему международной опеки (14 территорий под управлением до 1994 года). Имеется богатый международный опыт. Контроль за управлением подмандатными территориями в свое время выдавался Лигой Наций, а потом ООН для более 50 образований и государств, среди которых Палестина, Сирия, Ливан, Египет, Новая Зеландия и многие другие.

При этом на таких территориях проводилась полная демилитаризация. На подмандатной территории запрещалось строительство военных баз и укреплений, создание армии из коренного населения.

Если исходить из реального соотношения сил и возможностей, интересов сторон решение по Крыму может состоять в учреждении специального кондоминиума или совместного управления территориями Украиной и Российской Федерацией. Положение о совместном управлении может быть закреплено Договором между Украиной и Российской Федерацией, скрепленным США и ЕС, или мандатом Организации Объединенных Наций.

Стартовые позиции

Говорить о механизмах совместного управления Крымом абсолютно бессмысленно без обсуждения сценариев, в рамках которых это возможно. В данный момент и российское, и украинское руководство безапелляционны в своих суждениях.

Руководители Российской Федерации неоднократно заявляли, что вопрос с Крымом решён и обсуждаться не будет. Россия воспринимает Крым как свою исконную территорию. Пересмотр текущего статуса абсолютно невозможен в рамках нынешней политической модели России.

Сама дискуссия о возможном совместном с Украиной управлении Крымом, проведении повторного референдума и т.д. не только невозможна, но и крайне опасна для стабильности РФ в настоящее время. В случае, если нынешнее

российское руководство всё же пойдёт на подобное публичное обсуждение, это вызовет колоссальные репутационные потери. На внешнеполитической арене это будет воспринято как слабость России, внутри страны – как предательство национальных интересов.

На прямо противоположных, и аналогично жёстких, позициях стоит руководство Украины. Начиная с 2014 года украинские политики, чиновники и правые активисты неоднократно заявляли, что Крым является неотъемлемой частью Украины и пересмотр его статуса невозможен.

Для нынешней украинской власти, равно как и для российской, невозможно публичное обсуждение совместного управления Крымом, вопроса проведения повторного референдума и т.д. Речь идёт о репутационных потерях в очень широком смысле слова.

Обсуждение украинской властью возможности совместного с Россией управления Крымом встретит жёсткое неприятие среди украинских радикальных националистов.

Конфликт Украины и России, равно как и статус Крыма, не находятся в безвоздушном пространстве. Они являются органической частью более глобального противостояния. По этой причине создание Крымского кондоминиума невозможно без консолидированной позиции стран Запада. В данный момент конфликт России и Запада далёк от урегулирования и явно носит долгосрочный характер.

Конечная цель

Нужно отдавать себе отчёт в том, что конечной целью для Украины должно быть возвращение АР Крым под свой фактический контроль. Совместное управление Крымом растянутый во времени механизм такого возвращения.

Для Украины Крым останется украинским, покуда Украина сама не сочтёт нужным признать иной его статус. Для России Крым останется русским, покуда Россия опять-таки не сочтёт нужным принять иной его статус. Проведение повторного референдума о дальнейшей судьбе Крыма, конечно же после должного переходного периода в виде кондоминиума, должно закрыть вопрос о принадлежности полуострова.

Политическая модель “кондоминиума” может реализовываться на принципах:

- признания норм международного права и законодательства сторон;
- заключения отдельного Соглашения между сторонами;
- паритетности, параллельности, гибридности форм управления на полуострове.

Проблемы здесь несколько. Первая – это избежать затягивания реализации договорённостей и установить разумный срок действия кондоминиума на

период превышающий срок его незаконной оккупации со стороны РФ (для нормализации и демократизации политической жизни на полуострове).

Во-вторых, и Украина, и Россия должны будут признать результаты повторного референдума. Для этого референдум должен быть максимально прозрачным и открытым, при участии международных наблюдателей, свободе агитации обеих сторон и т.д.

Третья, на период кондоминиума на полуострове должны быть обеспечены высокие демократические стандарты – свобода слова и собраний, политической деятельности, СМИ, правозащитных и общественных организаций и международных структур, амнистия для политических заключенных.

Маленькие шаги

Достичь заявленной цели одномоментно нельзя. Наполнить идею Крымского кондоминиума реальным содержанием, а также приблизить конечную цель, референдум, можно только путём малых шагов. Шаги эти должны сделать обе страны: и Россия, и Украина.

Можно выделить следующие сферы, в рамках которого это возможно: снабжение Крыма, права человека, надзор и регуляция, местное самоуправление и экономика.

Снабжение Крыма.

Первым, с чего стоит начать реализовывать Крымский кондоминиум, является снятие социально-экономической изоляции полуострова.

Страдают от этих действий не российская армия, а в первую очередь простые люди, жители Крыма. Те самые жители, которые в перспективе будут голосовать на повторном референдуме и определять судьбу полуострова. Обеспечение бесперебойных поставок в конечном итоге повысит лояльность жителей Крыма к Украине (граждан Украины).

Во вторую очередь, необходимо снять транспортную блокаду полуострова. Возврат на крымский рынок украинского бизнеса усилит межличностные контакты между жителями полуострова и материковой Украины. Также это поспособствует развитию бизнеса. Жители Крыма напрямую ощутят выгоду от сотрудничества с Украиной.

Права человека

Как только Россия аннексировала Крым, её начали обвинять в масштабных нарушениях прав человека. Её жертвами объявлялись крымскотатарские и украинские активисты. В этой сфере стороны могли бы прийти к следующему варианту сотрудничества.

Во-первых, должна быть создана межправительственная комиссия, которая

бы занялась изучением случаев нарушения прав человека в Крыму начиная с 2014 года. Возможно, стоит пойти на пересмотр судебных решений и повторное расследование дел.

Привлекаться в эту комиссию должны как представители государственных структур, так и общественные деятели, имеющие разные политические предпочтения.

Конечной целью деятельности этой комиссии должно стать повторное рассмотрение всех неоднозначных дел и дальнейшее максимально открытое судебное разбирательство по ним. Возможно, с привлечением украинских адвокатов и прокуроров.

Надзор и регуляция

Вообще, можно рассматривать вариант совместного осуществления надзора и регуляции в рамках Крымского кондоминиума. Речь идёт о выдаче или украинских, и/или российских документов (паспортов, свидетельств о рождении и смерти и т.д.) по желанию граждан, совместном прокурорском контроле, официальном присутствии украинских адвокатов в судебной системе полуострова.

Реализация этого механизма крайне важна для «борьбы за умы и сердца». Лояльным Украине гражданам не нужно будет ехать аж в Херсонскую область чтобы получить свидетельство о рождении ребёнка или чтобы обновить паспорт. Для тех же жителей Крыма, кто не испытывает особой симпатии к Украине, качественная и эффективная работа параллельных российским украинскими органами может стать определённым аргументом при последующем голосовании на референдуме.

Местное самоуправление

Важным элементом возможного совместного управления Крымом должно стать создание таких органов местного самоуправления, которые бы признавались и Украиной, и Россией. Органы местного самоуправления аполитичны и нацелены на решение текущих вопросов региона.

Для органов местного самоуправления можно предложить такой принцип комплектования, какой был применён в отношении Боснии и Герцеговины в Дейтонских соглашениях. Во-первых, это паритетность представительства по определённому признаку, например, национальному, в органах местной власти. Справедливый принцип управления должен если не снять, то значительно ослабить конфликты на национальной почве.

Чтобы избежать угнетения малочисленных народов, например, крымских татар, следует в дополнение к первому пункту, предоставить право вето представителям любого из трёх основных народов Крыма.

Экономика

Наиболее благоприятным сценарием экономического развития Крымского кондоминиума была бы максимальная либерализация экономики и создание зоны свободной торговли на полуострове. Когда бы все доходы, налоги и сборы оставались и перераспределялись в Крыму. Это подстегнуло бы экономическое развитие полуострова, дало бы толчок развитию разных отраслей экономики и притоку инвестиций. Ослабление налогового бремени, создание свободных экономических зон также поспособствовало успеху идеи Крымского кондоминиума.

Дополнительные потребности Крыма могли бы покрываться совместными вложениями России и Украины. Речь идёт о масштабных проектах, вроде развития инфраструктуры и т.д.

Безопасность

В контексте будущего Крыма нельзя не упомянуть вопросы безопасности. Надлежит ли демилитаризировать Крым? Как быть с публичными заявлениями украинских публичных лиц о подготовке диверсантов для их отправки в Крым?

Во-первых, полуостров должен быть демитализирован (выведены воинские части и флот, кроме полицейских) или восстановлен военный баланс до периода аннексии (совместное размещение ВСУ и ЧФ РФ).

Правоохранительные и судебные структуры могут комплектоваться сторонами на паритетных началах.

Международное участие.

В Крыму до 2014 года вели свою деятельность представители около 30 государств. Для стран Чёрного моря и Восточного Средиземноморья Крым является важным местом экономической деятельности. Обеспечение условий для развития бизнеса может стать важным фактором поддержки реализации проекта Крымского кондоминиума со стороны заинтересованных государств.

Великие державы заинтересованы в урегулировании крымской ситуации уже с точки зрения геополитики и безопасности. При их поддержке Украина и Россия могли бы сесть за стол переговоров относительно будущего Крыма и возможности реализации проекта Крымского кондоминиума.

Исторические примеры по кондоминиумам:

Остров Фазанов – был во владении Испании, перешёл под совместное управление после Пиренейского мира (находится на границе Франции и Испании), договор стоил Испании потери статуса «великой державы». Потому

подобным путем РФ сможет пойти только в случае ее сильного ослабления по разным причинам (к примеру, при ужесточении санкций, минимализации поставок газа в Европу при одновременном падении цен на нефть).

Река Мозель – в совладении Люксембурга и Германии, судоходная. Опыт можно перенести в плане судоходства в Керченском проливе и Азовском море, для этого нужно переписать договор об использовании Азовского моря 2003 года (договорились о свободном судоходстве некоммерческих кораблей), нормы которого не пересматривались после аннексии, так как украинская сторона не признает смену территориальной принадлежности Крыма.

Боденское озеро – зона без формальных границ в Европе, так как нет соглашения о них между Германией, Австрией и Швейцарией. Зона не включает 25-метровую прибрежную линию. Особенность: юридически это не зона общего управления, а таковая, которая не принадлежит ни одной из сторон. Швейцария так не считает и придерживается позиции, что граница проходит по середине озера, Австрия – что ситуация там управляется международным морским правом, а на берегах – национальными законодательствами государств, которым берега принадлежать, Германия четко свою позицию не сформулировала. Вопросы судоходства там регулируются отдельными договорами. Фактически эта зона – просто водное судоходное пространство без стратегически важных элементов для каждой из сторон. Как опыт можно перенять заключенные договора между странами об общем судоходстве.

МКС – общее управление базируется на общих интересах 15 стран и общем научно-техническом обеспечении. Всё базируется на партнерстве. Партнерство подписывалось на основе ряда меморандумов о взаимопонимании. В контексте Крыма в рамках международных переговоров о статусе Крыма можно разработать проект подобного меморандума с подробным описанием ролей и обязанностей партнеров, которые получают возможность (социального? политического? гуманитарного?) влияния на территории Крыма в будущем. Также в рамках партнерства подписаны коммерческие соглашения (с РФ в том числе), подобное взаимовыгодное экономическое сотрудничество также можно было бы прописать между странами-участницами процесса. Ряд меморандумов по МКС регулируют правовые аспекты обеспечения субординации, дисциплины, физической и информационной безопасности и т.д. Отдельно подписаны соглашения об использовании ресурсов станции с четким процентом использования каждой стороной.

Андорра – суверенное государство, соправителями в которой являются президент Франции и испанский епископ. Политическая система – парламентская демократия, власть глав государств номинальная. Как вариант для Крыма: дать полуострову политическую, экономическую и социальную автономию с номинальным управлением Украиной и РФ, а фактически –

самоуправлением при обязательном признании международным сообществом в качестве субъекта международного права.

Кипр – население 80% греков и 18% турков (по Крыму по переписи 2014 года русских 74.2%, украинцев 13.8%, крымских татар 6.6%). Вооруженный конфликт начался из-за неравенства этнических квот и была мощная поддержка своих граждан с турецкой стороны, украинская сторона своих граждан там так не поддерживает и явного этнического конфликта не наблюдаем, поскольку в основном там остались лояльные к российской власти граждане. Вопрос исторического опыта по Кипру можно рассматривать с точки зрения вступления в ЕС «греческой» частью Кипра в контексте принятия Украиной курса на ЕС и НАТО и конфликта в этом плане с жителями Крыма (к примеру, в 2006 году в Феодосии проходили протесты против учения НАТО). По опыту Кипра и продолжающегося напряжения можно сделать вывод, что принудительное переведение территории в другую зону влияния без поддержки местного населения при наличии собственных интересов на той территории сразу у нескольких сторон приведет к замораживанию, откладыванию или углублению конфликта.

Запорожская Сечь – как русско-польский кондоминиум после Андрусовского перемирия: совместное управление базировалось на военном интересе в плане защиты от возможных нападений Российской империи, крымских татар, Османской империи, а также свободная торговля между Сечью и РП и дипломатическая неприкосновенность послов.

Остров Сахалин – в 1855 году между Российской и Японской империями был подписан Симодский трактат, согласно которому гражданам обоих государств разрешалось поселяться на острове: русским на севере, японцам – на юге (Сахалин был в таком статусе до 1875 года). В ситуации с Крымом возможна подобная договоренность, которая не разделяла бы территориально зоны поселения и проживания граждан любого государства. Таким образом, возможно было бы разрешить, к примеру, двойное гражданство или гражданство только одной страны, но сама территория будет определяться как совместная. В данном случае стоит прописать вопрос хождения валют на полуострове, сотрудничества банковских сфер, социального обеспечения граждан: будет оно осуществляться мандатариями или избираемым правительством полуострова на основе доходов местного бюджета.

Белиз/Гватемала – В 1981 году Белиз получил независимость от Великобритании, но сохраняет спор с Гватемалой относительно территориальных границ. Спор между Белизом и Гватемалой фокусируется на определении точных границ между двумя странами. Гватемала продолжает утверждать, что Белиз должен отдать чуть менее половины своей территории к югу от реки Сибун. В 2005 году было достигнуто соглашение о создании

специальной зоны (Adjacency Zone) между Белизом и Гватемалой, а также установлена общая военная комиссия для поддержания мира и безопасности в этом регионе. В соответствии с условиями соглашения 2008 года было принято решение провести в Гватемале и Белизе референдумы для передачи территориального спора в Международный Суд (МС). Так Референдум в Гватемале проводится 15 апреля 2018 года, а в Белизе 8 мая 2019 года. На референдумах население двух стран одобряет использование МС. Несмотря на эти шаги, окончательное решение о территориальном споре между Белизом и Гватемалой до сих пор не достигнуто. Обе страны продолжают вести диалог и поиски мирного решения этого вопроса.

Южный Тибет – Индия и КНР имеют территориальные споры относительно региона Аксай-Чин и Аруначал-Прадеш (Южный Тибет). Хотя споры до сих пор не были полностью разрешены, обе страны договорились о совместном управлении некоторыми спорными территориями. В частности, в некоторых районах на линии фактического контроля (Line of Actual Control) между Индией и Китаем существуют общие патрули и согласованное управление границей. В 1993 и 1996 годах КНР и Индия подписали соглашения о поддержании мира в спорных районах, которые направлены на предотвращение вооружённых инцидентов. Индия и КНР проводят регулярные переговоры на высоком уровне для обсуждения территориальных вопросов, они включают встречи на уровне специальных представителей и министров иностранных дел.

Стороны также поддерживают дипломатические контакты, включая коммуникацию между посольствами и консульскими миссиями, с целью улучшения взаимопонимания и обмена информацией. Несмотря на это, эти усилия пока не привели к окончательному решению спора.

Преимущества модели: Совместное управление Крымом — это половинчатое решение, которое не может устроить ни одну из сторон в полной мере и устроит всех частично одновременно. Поэтому конечной его целью может быть проведение повторного референдума в Крыму после должного переходного периода в виде кондоминиума, должно закрыть вопрос о принадлежности полуострова.

Риски и угрозы модели: в модели совместного управления сложно учитывать все спорные моменты управления, что может усугублять уже существующие конфликты и создавать новые. Многие кондоминиумы в прошлом были в совладении с разделением на подконтрольные зоны, что в случае Крыма не получится. Ситуация с Крымом не может рассматриваться по аналогии только с одним из схожих исторических прецедентов, поскольку включает в себя вопросы глобальной и региональной безопасности, судоходства, прав человека, межнациональных отношений, размещения военных баз,

экономического контроля.

4. Международная администрация и внешнее (или смешанное) управления

Модель: международно устанавливаемая модель управления, которая может предусматривать разделение территории на зоны влияния, автономизацию отдельных частей или без нее.

Условия, при которых возможна реализация. Такой сценарий возможен при затяжной войне, когда ни одна из сторон не будет иметь явного преимущества. Но при этом РФ утратит значительную часть захваченных территорий, а украинские войска полностью не смогут восстановить полный контроль над территорией Крыма. И в таком случае потребуются активное участие международного сообщества.

Политико- исторические примеры:

Международная администрация и внешнее (или смешанное) управления странами-гаранторами безопасности, СБ ООН, «ядерным клубом» при участии Украины и РФ. Пример – Босния и Герцеговина, Германия 1945 года и позже.

По примеру Боснии и Герцеговины

Дезинтеграционные процессы в бывшей Югославии, к сожалению, не пошли по Чехословацкому или даже советскому вариантам, а стали самой большой гуманитарной и военной катастрофой в Европе последнего 30-летия. Миллионы погибших, десятки миллионов беженцев, дегуманизация, этнические чистки и геноцид, тотальное разрушение экономики и социальной сферы – результаты взрывного разрушения Югославии.

Одной из наиболее сложных страниц итогового политического урегулирования в бывшей Югославии стал вопрос Боснии и Герцеговины.

До конфликта население Боснии и Герцеговины составляло более 4-х млн. человек: 44% боснийцы-мусульмане (преимущественно этнические сербы), 31% - сербы-православные, 17% - хорваты-католики, турки, албанцы, венгры, словаки, русские и др. Мусульмане преобладали в 49 общинах, сербы – в 37, хорваты – в 20.

В результате вспыхнувшей гражданской войны между тремя основными этническими группами при активном участии соседних Югославии (Сербии) и Хорватии от 90 до 300 тысяч людей стали ее жертвами, 500 тыс. получили ранения, 60% населения стали беженцами. Страна распалась на несколько частично признанных территорий.

Более 20 раундов мирных переговоров были безуспешными, а боевые действия продолжались, пока 21 ноября 1995 года под беспрецедентным международным давлением на военной базе в Дейтоне (США) лидеры сербов, мусульман и хорватов не подписали мирное соглашение и взаимной реинтеграции и создании общего государства - Боснии и Герцеговины. Гарантами соглашения выступили США, Россия, Германия, Великобритания, Франция и ЕС. Соглашение было официально подписано президентом Боснии и Герцеговины Алией Иззетбеговичем, президентом Сербии Слободаном Милошевичем и президентом Хорватии Франьо Туджманом при посредничестве Ричарда Холбрука 14 декабря 1995 года во Франции.

«Дейтонские соглашения» глубоко детализированны и включают не только текст договоренностей, но и карты разграничения, регулирование всех основных пластов жизни общества: Соглашение о военных аспектах мирного урегулирования; Соглашение о региональной стабилизации; Соглашение о линии разграничения между образованиями и связанных с этим вопросах; Соглашение о выборах; Конституцию Боснии и Герцеговины; Соглашение об арбитраже; Соглашение о правах человека; Соглашение о беженцах и перемещенных лицах; Соглашение о Комиссии по охране национальных памятников; Соглашение об учреждении публичных корпораций БиГ; Соглашение о гражданских аспектах мирного урегулирования; Соглашение о специальных международных полицейских силах.

В соответствии с соглашением и политико-правовой практикой мирное урегулирование в Боснии и Герцеговины базируется на нескольких принципах:

1. **Федерализация и передача власти внутри страны** созданным по национальному признаку субъектам – Республике Сербской и федерации Боснии и Герцеговины;

2. **Политическое мультиплицирование.** Обязательное паритетное соотношение национального представительства мусульман, хорватов, сербов во всех центральных органах власти – парламенте, правительстве (министерствах), президиуме президентов, конституционном суде;

3. **Право вето** представителей любого из трех основных народов в органах власти;

4. **Внешнее** политическое, экономическое и военное **управление** территорией БиГ. Международные гарантии стран подписантов, ООН, ЕС, НАТО, ОБСЕ, МВФ;

5. **Амнистия участников войны** (кроме совершивших военные преступления).

В конечном итоге, с целью урегулирования высшая политическая власть в БиГ принадлежит Верховному представителю по Боснии и Герцеговине, который является главным представителем международного сообщества в стране

(объединяющем одновременно мандаты ООН и ЕС), военная безопасность была обеспечена контингентом НАТО (60 тыс. чел.), а все полицейские силы Боснии и Герцеговины подчиняются Комиссару Международных сил специального реагирования (МССР) ООН, выборы проводятся под контролем ОБСЕ, банковская система воссоздавалась МВФ, вопросы прав человека и арбитража контролируются органами с доминированием или привлечением иностранцев.

Косово - внешнее управление в Косово было установлено после конфликта в конце 1990-х годов и развала Югославии. Международная администрация в Косово была установлена под эгидой Организации Объединенных Наций (ООН) и Европейского союза (ЕС). ООН приняла резолюцию, создавшую Миссию ООН в Косово (UNMIK), а ЕС внес свой вклад через Европейскую полицейскую и правовую миссию (EULEX). В Косово были назначены международные администраторы, которые имели широкие полномочия в области политики, безопасности, правосудия, экономики и других сферах управления. Они руководили процессом восстановления институтов, разработки правовой системы и проведения реформ. Косово было разделено на различные зоны ответственности, где международные администраторы и миссии осуществляли контроль и управление. Каждая зона имела своего назначенного администратора или командира миссии. Международное управление в Косово также включало усилия по стимулированию экономического развития и оказанию помощи для восстановления разрушенной инфраструктуры. Были предприняты шаги для привлечения иностранных инвестиций, создания рабочих мест и развития ключевых отраслей экономики. В течение времени международное управление в Косово стало смягчаться и происходил постепенный переход к местному управлению и укреплению косовского государственного аппарата. Это включало передачу полномочий и ответственности от международных администраторов косовским институтам и органам.

Кипр - В период разделения Кипра в 1974г., система управления на острове стала децентрализованной и разделённой между Турецкой Республикой Северного Кипра (ТРСК) на севере и Республикой Кипр на юге. Между северной и южной частями острова была установлена "Зона контролируемых наций Организации Объединенных Наций" (UNFICYP). Эта миссия ООН была создана для поддержания безопасности, уменьшения напряжённости и обеспечения мира на острове. Миссия работает на основе резолюции Совета Безопасности ООН и сотрудничает с кипрскими сторонами. Зона контролируемых наций ООН на Кипре охватывает приблизительно 180 километров линии разграничения (так называемая "Зеленая линия"), разделяющей северную и южную части острова. Миссия имеет базы и пункты контроля в различных регионах Кипра. UNFICYP

состоит из военных и гражданских компонентов. Военные силы предоставляют основную безопасность и обеспечивают соблюдение режима прекращения огня. Гражданские компоненты осуществляют наблюдение, мониторинг и координацию деятельности по урегулированию споров, включая вопросы безопасности, прав человека и гуманитарной помощи. UNFICYP осуществляет патрулирование, наблюдение и контроль на "Зеленой линии" для предотвращения инцидентов и поддержания стабильности. Миссия также осуществляет контакт и диалог с кипрскими сторонами, миротворческими силами, правоохранительными органами и местными сообществами с целью поощрения доверия и сотрудничества.

Учитывая международный опыт, этапами реализации этой модели может стать:

Проведение ревизии экономических и социальных интересов других стран в Крыму (кроме стран участниц конфликта). До аннексии Крыма бизнес на полуострове вели представители более 30 стран (большинство из них указаны в первой части отчета). Сегодня интересы граждан этих стран, очевидно, страдают от санкций и разного рода политических ограничений.

Эти заинтересованные (но не находящиеся в конфликте) страны **могли бы создать «Клуб друзей Крыма» - региональной международной организации** (стандартная мировая практика дипломатии – например, Клуб друзей Сирии, “5+1” по Ирану и так далее) и инициировать решение экономических и проистекающих отсюда социальных вопросов своих граждан в Крыму.

Актуализация экономико-социальных вопросов на международных платформах. Возможное закрепление проблематики в резолюциях СБ ООН или Генеральной Ассамблеи ООН; решениях ОЧЭС или «Клуба друзей Крыма». Цель - вывести экономические и социальные вопросы за рамки конфликта - на международный уровень.

Политическая часть

Инициирование нового международного соглашения (с возможным закреплением его резолюцией Совета Безопасности ООН) взамен Будапештского меморандума о гарантиях национальной безопасности, территориальной целостности и экономической поддержки Украины;

Создание Временной международной администрации Крыма (ВМАК), под эгидой Верховного представителя ООН, ЕС, другой международной организации или объединения стран;

Полная амнистия украинским гражданам по обе стороны конфликта (кроме лиц, совершивших преступления против человечности);

Проведение местных выборов в Крыму под эгидой ОБСЕ и под управлением ВМАК – формирования новых органов местного самоуправления;

Вынесение наиболее острых положений Международного соглашения по Крыму на референдум в Украине и в Крыму, и в РФ (по Ирландской модели). Внесение постоянных изменений в Конституцию Украины и законодательство;

Параллельно возможна имплементация элементов совместного управления, при которых одна сторона владеет и управляет (РФ), другая контролирует и защищает свои интересы (Украина): например, Украина получает право назначать своего уполномоченного по правам человека и согласовывать назначение главного прокурора Крыма.

Преимущества модели: положит конец войне и предотвратит будущие человеческие потери. Также международное сообщество будет контролировать основные сферы отношений между потенциально враждебными представителями крымского общества (этническими русскими, украинцами, крымскими татарами и др.), что в свою очередь должно снизить градус возможной агрессии или вражды.

Риски и угрозы модели: на длительное время полуостров перейдет под внешнее управление, что ограничит возможности украинской центральной и местной власти в самостоятельности принятия решений по основным вопросам жизни общества.

5. Переходной Договор между странами сроком на 20-30 лет.

Модель: урегулирование статуса территории в двух временных отрезках - на определенный срок и в будущем - путем мирной передачи от одного субъекта к другому с учетом норм международного права, интересов сторон и жителей территории.

Условия, при которых возможна реализация. Такой сценарий возможен при достижении определенного консенсуса между Украиной и РФ. Что, в частности, возможно при значительном истощении ресурсов для ведения войны у обеих сторон или же смены власти в одной из противоборствующих стран.

Политико- исторические примеры: так была решена проблема Гонконга или Макао между КНР и Великобританией/Португалией.

Гонконг – бывшая британская колония теперь является специальным административным районом КНР. Под китайскую юрисдикцию Гонконг перешёл в 1997 году. По договорённости между Великобританией и КНР до 2047 года Гонконгу предоставлена широкая автономия в рамках курса «Одна страна, две системы», он сохраняет независимую финансовую систему, судебную систему, основанную на британском праве, и автономию во всех сферах, кроме обороны и внешней политики. Так Гонконгом управляют сами гонконгцы в условиях

высокой степени автономии, при этом КНР берет на себя вопросы обороны и внешней политики территории, а за Гонконгом остаётся контроль над законодательством, полицией, денежной системой, пошлинами, иммиграционной политикой. У Гонконга есть представительства в международных организациях и мероприятиях. Глава Гонконга избирается Комитетом по выборам главного министра, состоящим из 800 человек, остальные госслужащие или назначаются гонконгским правительством, или избираются избирателями. Экономика основана на свободном рынке, низком налогообложении и невмешательстве государства.

В целом КНР стремится усилить своё влияние в регионе. В 2019 году в Гонконге начались массовые протесты из-за предложенного администрацией законопроект об экстрадиции, который мог легализовать выдачу подозреваемых в совершении преступлений в КНР. В результате власти были вынуждены отозвать законопроект, а большинство на выборах депутатов районных советов получила оппозиция. В ноябре 2020 года Постоянный комитет Всекитайского собрания народных представителей (ВСНП) принял резолюцию, закрепившую патриотизм в качестве обязательного требования ко всем членам Законодательного совета Гонконга. Эта резолюция позволила властям дисквалифицировать четырёх оппозиционных депутатов, после чего все 15 оставшихся в Законодательном совете оппозиционеров демонстративно подали в отставку. В марте 2021 г. ВСНП одобрил реформу избирательной системы Гонконга. Выборщики теперь будут не только голосовать за главу гонконгской администрации, но и обеспечивать избрание значительной части членов Законодательного совета. Численность комиссии выборщиков возрастет на четверть, до 1 500 человек, а к четырём выдвигающимся категориям добавятся представители "консультативных органов". Как считают в КНР, это должно исключить ситуацию, при которой радикальная оппозиция могла бы, получив треть мест и заблокировать принятие необходимых законопроектов.

Модель для Украины: в рамках реинтеграции Крыма можно дать полуострову подобные права, введя его в гривневую зону. Как вариант – пересмотреть систему налогообложения и создать там особую экономическую зону со сниженными налогами или даже нулевой ставкой на первые 3 года для привлечения иностранных инвестиций и развития экономики полуострова. В условиях российской экономической политики это могло бы перетянуть на украинскую сторону многих крымчан. При этом политическая составляющая должна быть полностью изъята из вопроса.

Гибралтар – территория Великобритании, оспариваемая Испанией (отошел к первой в начале 18 века после подписания мирного договора). Особенность: занимает стратегическую позицию над Гибралтарским проливом, соединяющим

Средиземное море с Атлантическим океаном, и там находится военно-морская база НАТО. Является членом ЕС через членство Великобритании. Законодательная власть принадлежит королеве Великобритании и парламенту Гибралтара. На него не распространяется общая с/х политика ЕС, шенгенские соглашения, он не является общей таможенной зоной с ЕС и там нет НДС. Жители – граждане Великобритании и ЕС, могут участвовать в выборах в европарламент. Испания не признает британского суверенитета над Гибралтаром и считает его незаконно оккупированным.

В споре с Испанией была подписана совместная британо-испанская декларация об использовании Гибралтарского аэропорта от 1987 года. Власти Гибралтара в этих переговорах не участвовали. Нейтральная территория острова в настоящее время активно осваивается и застраивается испанской стороной.

Налоговая система здесь отделена от ЕС и практически идентична налоговой системе Гонконга, экономика базируется на обслуживании судоходства, бункеровке, туризме, проведении международных конференций, интернет-индустрии, производстве электроэнергии, финансовых услугах, офшорном банковском деле.

Модель для Украины: Положение острова сопоставимо с отраслями, развивающимися в Крыму, опыт можно перенять в случае запуска процесса реинтеграции территории. Если делать это без сохранения зоны влияния РФ, будет очень спорным вопрос размещения ВМ базы там, от которой российская сторона вряд ли откажется, а украинская вряд ли согласится на дальнейшее ее размещение там.

Преимущества модели: С учётом того, что в большинстве жители полуострова (во многом благодаря российской пропаганде) сейчас с недоверием относятся к Украине, переходная модель (на 20-30лет) является наиболее оптимальной. Когда в этот период система управления Крыма получает права высокой степени автономии, Украина берет на себя вопросы обороны и внешней политики.

Риски и недостатки модели: В современных условиях модель фактически невозможно реализовать из-за позиции РФ, которая считает Крым своей территорией. Вероятно, что возможность реализации переходного договора может появиться после крупного поражения РФ, и непосредственно выхода Украины на подступы к полуострову или его военного освобождения, а также в результате возможной смены власти в РФ.

6. Перезагрузка: проведение международно-признанных выборов (сначала) и референдумов (потом) на этих территориях в отношении их статуса

через определенные период времени и после безусловного допуска украинских политических субъектов, СМИ, обеспечения свободы слова и политической дискуссии.

Модель: самоопределение жителей территории после обеспечения демократического переходного периода с гарантированием законным международно-правовых интересов Украины.

Условия, при которых возможна реализация. Возможен при активном участии международного сообщества, а также частичном, но не полном поражении РФ в войне. Риск полной потери Крыма с перспективой установления украинского контроля без каких-либо условий вынудит РФ согласиться на сценарий проведения международно-признанных выборов через определенный период времени.

Политико- исторические примеры:

Южный Судан – Территория Южного Судана в 1899 г. была включена в состав Судана, над которым был установлен режим совместного англо-египетского управления (кондоминиума). В отличие от населения Севера Судана, которое составляли арабы и африканцы, исповедующие ислам, народы Юга придерживались традиционных африканских верований. Север и Юг Судана были подчинены отдельным администрациям. В 1956 г. Судан был провозглашён независимым государством. Суданские власти развернули репрессии против оппозиции, а проблему сепаратизма на Юге попытались решить путём насильственной исламизации. Такие шаги привели к росту напряженности и началу вооруженных столкновений. В 1972 г. в столице Эфиопии Аддис-Абебе было подписано соглашение между правительством Судана и лидерами Юга, в соответствии с которым Юг Судана получал автономный статус в составе единого государства.

В 1978 г. на Юге Судана были обнаружены большие запасы нефти. И в 1983 г. в Судане ввели исламское законодательство, действие которого распространялось и на южные провинции, а также планы по проведению административной реформы, ослабляли региональную автономию. Что спровоцировало возобновление вооруженного противостояния, переросшего во вторую гражданскую войну (1983-2005), которая продлилась более 20 лет. Процесс урегулирования конфликта на Юге Судана проходил при активном посредничестве представителей международного сообщества в лице Межправительственного органа по вопросам развития (ИГАД), Африканского Союза, ООН, США, Евросоюза. 9 января 2005 г. представители правительства и повстанцев подписали договор о мирном урегулировании на Юге Судана, в соответствии с которым устанавливался 6- летний переходной период. Вопрос о

будущем статусе региона, согласно условиям мирных соглашений, был вынесен на референдум, прошедший на территории автономии 9-15 января 2011 г. За независимость Южного Судана проголосовали 98,83 % его участников (3 млн 792 тыс. 518 его жителей). Явка составила 97,6 % от числа зарегистрированных избирателей. Власти Судана официально признали результаты референдума и согласились на предоставление Южному Судану независимости. Но конфликт не был полностью исчерпан. Нерешённым остаётся вопрос о принадлежности спорного района Абьей, расположенного в приграничной зоне на территории суданского штата Южный Кордофан, богатого нефтяными запасами. 20 июня 2011 г. было подписано соглашение о создании в районе Абьей демилитаризованной зоны и размещении там миротворческого контингента под флагом ООН.

Каталония – одна из 17 автономных областей Испании, расположенная на северо-востоке страны. Борьба за независимость Каталонии ведётся уже несколько веков. В 1714 году Каталония потеряла свою автономию и восстановила её лишь в 1979 году после смерти испанского диктатора Франсиско Франко. Каталония даёт четверть валового национального продукта Испании. И в национальный бюджет Каталония платит на около 16 млрд евро больше, чем получает обратно. Такая ситуация стала главной причиной сепаратистских настроений и желания отделиться от королевства. Референдум о независимости Каталонии состоялся 1 октября 2017 года. Тогда более 90% проголосовавших высказались за выход региона из состава Испании. После этого бывший глава правительства Карлос Пучдемон подписал декларацию независимости Каталонии и призвал все страны мира признать ее суверенным государством. Но этот референдум властями Испании рассматривается как незаконный. Верховный суд Испании признал организаторов референдума о независимости автономии виновными в мятеже и приговорил их к длительным тюремным срокам, а К. Пучдемон бежал из страны.

Сейчас Каталония просит правительство Испании рассмотреть соглашение о проведении нового референдума о независимости региона, который будет признан как самим королевством, так и мировым сообществом.

Шотландия – опросы общественного мнения в последние годы показывают, что среди чуть более 5 млн жителей Шотландии голоса сторонников и противников независимости разделены примерно поровну. В 2014 году в Шотландии уже был референдум о независимости. Тогда 55% высказались против выхода из состава Соединённого Королевства, а 45% поддержали независимость. Но через два года Великобритания проголосовала за

выход из ЕС. И шотландцы потребовали нового референдума, поскольку они как раз хотели остаться в Евросоюзе и проголосовали против Brexit (62% против 38%). Теперь местные власти Шотландии обещают воссоединиться с Евросоюзом, но при этом сохранить свободу передвижения с Великобританией и Ирландией.

Если первый референдум прошел с согласия Лондона, то на второй шотландцы получили отказ. Для референдума о выходе из королевства нужно согласие британского Парламента, который контролирует Консервативная партия, против выступали все премьеры-консерваторы: Тереза Мэй, Борис Джонсон, и нынешний премьер Риши Сунак.

Партия националистов SNP объявила, что проведет референдум 19 октября 2023 года, но закон принимать не стали, а решила обратиться в Верховный суд заранее, чтобы избежать ненужных тяжб. Но в ноябре 2022г. единогласное решение судей Верховного суда было отрицательным. Решение суда, которое потом ободрило правительство Риши Сунака, должно на долго отложить вопрос второго референдума о независимости Шотландии. В тоже время эта ситуация может стать причиной политических проблем для Соединённого Королевства, поскольку подпитывает у шотландцев уверенность, что англичане их угнетают, подавляют демократию и отказывают в праве на самоопределение.

Восточный Тимор – территория разделена на 13 административных округов. Районы далее делятся на 90 подокругов, 700 сукосов и 7225 деревень. Экономика страны значительно пострадала (сильно разрушена инфраструктура) из-за войны 1976—1999 гг. Восточный Тимор до 1974 года являлся португальской колонией. Вслед за падением авторитарного режима в Португалии в Тиморе начался процесс деколонизации. В 1975 году партией "Fretilin" была оглашена декларация независимости Восточного Тимора. Но правые партии APODETI и UDT объявили о присоединении Восточного Тимора к Индонезии. После чего в страну вторглись индонезийские войска и 17 июля 1976 года Восточный Тимор был объявлен 27-й провинцией Индонезии.

30 августа 1999 года в Восточном Тиморе под эгидой ООН состоялся референдум по самоопределению. Каждый из 200 избирательных участков усиленно охранялся полицейскими силами ООН и Индонезии, на них были допущены десятки международных наблюдателей. референдуме приняли участие более 90 % зарегистрированных избирателей, 78,5 % из которых высказались за независимость. 30 октября 1999 года индонезийские войска ушли из страны. 23 февраля 2000 года в стране была учреждена Временная администрация ООН (ВАООНВТ) Целями переходного периода являлись: содействие организации национальных государственных структур, административной и судебной систем, подготовка к выборам органов

самоуправления. Работа администрации определялась вначале на срок три месяца, но её мандат был продлён до 2002 года.

20 мая 2002 года восточный Тимор официально был объявлен независимым государством. В настоящее время Разногласия с Индонезией сохраняются по трём участкам границы.

Преимущества модели: В ситуации Крыма проведение референдума действительно целесообразно в случае предварительного установления переходного периода (от 10 лет). В течении которого гарантированно будет обеспечен допуск украинских политических субъектов, свобода слова и честная политическая дискуссия. Положительно то, что такой референдум предоставит населению Крыма право на самоопределение. Граждане смогут сами решить будет ли Крым дальше находиться в составе Украины или нет.

Недостатки модели: В то же время, как можно убедиться на приведённых примерах, противоборствующие стороны по разным причинам, могут оспаривать результаты голосования или не признать сам референдум, посчитать его не законным. В таком случае конфликт будет продолжаться.

7. Аренда территорий (платная или бесплатная; с финансовым или политическим эквивалентом).

Модель: краткосрочная или долгосрочная платная аренда территории с признанием права собственности Украины.

Условия, при которых возможна реализация. Вероятнее всего, что реализация такого сценария возможна уже после смены власти как в РФ, так и в Украине. Когда договор об аренде территорий будут заключать представители власти, не принимавшие непосредственного участия в событиях настоящего военного противостояния.

Политико- исторические примеры:

Пребывание Черноморского флота России на территории Украины. Началось 28 мая 1997 года с подписания пакета соглашений по разделению ЧФ бывшего СССР. Согласно документам между двумя странами (Украиной и РФ) был разделён Черноморский флот СССР, его вооружение и базы. ЧФ РФ получил статус "иностранного военного формирования". Тогда закончился Период с 1992 по 1997, являлся т.н. "непровозглашенной войной", во время которой решалась судьба "ЧФ СССР", государственной принадлежности Крыма и г. Севастополя. В период пребывания ЧФ РФ на территории Украины искусственно наращивается взаимосвязь и взаимозависимость жителей Крымского полуострова и флота,

отдельно укрепляется российское влияние на город Севастополь. Например, в системе подготовки кадров ВМФ РФ крымская молодежь принимается в военные училища России независимо от украинского гражданства с последующим возвращением их на офицерские и мичманские должности в ЧФ РФ.

21 апреля 2010г. президент Украины Виктор Янукович и президент РФ Дмитрий Медведев подписали. «Харьковские соглашения». Документ предусматривал продолжение пребывания флота РФ в Крыму еще на 25 лет с 2017 по 2042 год. «Харьковские соглашения», РФ использовала для обоснования аннексии Крыма (легальный статус российских войск на территории Украины). Сейчас Конституционный Суд Украины открыл производство по вопросу конституционности "Харьковских соглашений".

База Гуантанамо: США арендуют территорию в заливе Гуантанамо на Кубе с 1903 года. Эта аренда была установлена на основе договора, известного как Кубинско-американская конвенция. Согласно договору, США получили эксклюзивные права на использование и контроль над территорией Гуантанамо за плату в размере 2000 долларов в год. База Гуантанамо остаётся объектом политических и юридических споров между США и Кубой. США продолжают использовать базу Гуантанамо в качестве военной и заключенной базы, несмотря на критику со стороны некоторых стран и международных организаций. Кроме вопросов, связанных с содержанием заключенных, база Гуантанамо вызывает также вопросы о суверенитете и территориальной целостности Кубы. Были предприняты различные усилия и инициативы для изменения статуса базы Гуантанамо и ее использования. Кубинская сторона многократно выражала претензии на возврат контроля над территорией Гуантанамо и прекращение арендного соглашения. В настоящее время, хотя плата в 2000 долларов продолжает отправляться Кубе, кубинский правительство отказывается принимать платежи, рассматривая аренду как незаконную.

База Диего-Гарсия: США арендуют территорию атолла Диего-Гарсия в Индийском океане у Великобритании. Аренда была установлена в 1966 году на 50 лет, с возможностью автоматического продления на каждые 20 лет. В обмен за аренду, США предоставляют Великобритании финансовую компенсацию. База Диего-Гарсия имеет стратегическое значение для США. Она служит важным центром операций и поддержки военных операций в регионе Индийского океана. На базе располагается аэродром, который используется для развертывания военных самолетов и воздушных сил США. Вопросы аренды территории Диего-Гарсия вызывали некоторые споры и критику в связи с выселением местных жителей Чагосского архипелага, которые были переселены

с атолла в 1970-х годах для уступки территории США. В последние годы были предприняты юридические усилия восстановить права местных жителей на возвращение на атолл, и эта проблема остается предметом обсуждения.

Свободный город Данциг (ныне Гданьск): В период с 1920 по 1939 годы город Данциг был создан как свободный город с международным статусом. Он был арендован Лигой Наций и находился под совместным управлением Польши и международного комиссара, назначаемого Лигой Наций. Польша, как соседняя страна, имела особый интерес к городу Данцигу, так как он предоставлял выход к Балтийскому морю и был важным торговым и экономическим центром. В соответствии с договором, Польше были предоставлены особые права и привилегии в Свободном городе Данциге, включая контроль над некоторыми ключевыми секторами, такими как порт и таможня. Однако совместное управление Польшей и международным комиссаром вызывало конфликты и споры, особенно в период нарастающего национализма и геополитической напряженности в Европе. В 1939 году, в результате вторжения гитлеровской Германии в Польшу, Свободный город Данциг был оккупирован и включён в состав Третьего Рейха.

Преимущества модели: По факту эта модель возможна при признании РФ международно-правового статуса Крыма в качестве территории Украины. Кроме того, украинский бюджет ежегодно будет пополняться на договорённую сумму.

Риски и угрозы модели: Модель для Украины несёт значительные риски. Как можно было убедиться на примере пребывания в Крыму ЧФ РФ, даже аренда может использоваться для поддержки антигосударственных и сепаратистских настроений. При такой модели формирование лояльности к Украине населения Крыма, а следовательно, и фактическое возвращение полуострова в состав страны будет происходить медленно.

Заключение

В теории любая из приведённых моделей при определенных условиях, может быть применима для возвращения Крымского полуострова в международное и украинское правовое поле или же может не применяться никакая из них. При наличии политической воли у конфликтующих сторон и содействия международного сообщества даже сложная проблема Крыма вполне решаема. В истории существует много примеров успешного урегулирования территориальных споров. Вот некоторые из них:

Соглашение о Гренландии между Данией и Канадой: Остров расположен в Северном Ледовитом океане и имеет стратегическое значение. Спор о суверенитете над островом Гренландия возник в середине XX века между Данией и Канадой. В 1973 году Дания и Канада подписали соглашение, согласно которому Гренландия оставалась частью Дании, и обе страны сотрудничали в вопросах управления островом.

Соглашение о споре о границе между Эфиопией и Эритреей: после завершения вооруженного конфликта между Эфиопией и Эритреей в 1998-2000 годах, страны не смогли договориться о границе между ними. Однако в 2018 году новый премьер-министр Эфиопии Абий Ахмед и президент Эритреи Исаяс Афверки подписали мирное соглашение, прекратив официальное состояние войны и договорившись о новой границе между двумя странами.

Соглашение о споре о границе между Чили и Аргентиной: Чили и Аргентина долгое время имели территориальные споры, особенно в отношении южных регионов, включая зону Южной Патагонии и острова Фернандо де Норонья. В 1984 году страны подписали Соглашение о Майне-Огайе, которое урегулировало спор и определило границу между ними.

Урегулирование спора о границе между Перу и Эквадором (1998): после длительных переговоров и медиации международных организаций, Перу и Эквадор смогли договориться о границе между ними. Спорная территория, известная как Кордильерский конфликт, была разделена, и обе страны согласились с новыми границами.

Приведенный в этом исследовании перечень моделей не означают изменения нынешнего международно-правового статуса каких либо территории Украины, а только - урегулирование с точки зрения фактической ситуации (если стороны смогу достигнуть договоренностей). Кроме того, в контексте Украины все эти сценарии должны сопровождаться гарантиями безопасности, механизмами экономического восстановления и международного контроля (арбитража).

Реализация этих примеров и моделей возможна только в случае реинтеграции Крыма в Украину.

В любом случае после окончания войны Украине и миру так или иначе придётся выстраивать новые отношения безопасности и сотрудничества в регионе Восточной Европы и Черного моря. И не исключено, что сейчас или через десятилетия, после множества трудностей и ошибок мы придём к некоей форме решения проблемы Крыма.

© УИП, 2023

Выражаем благодарность большому коллективу авторов, кто, понимая неизбежную анонимность своего вклада в миростроительство, более года работали над этим исследованием! Поклон Вам и почет Вам добрые люди.